

adottata dal Direttore Generale in data _____

OGGETTO: RETTIFICA DELIBERAZIONE N° 488 DEL 10 APRILE 2006 AVENTE AD OGGETTO "AMMISSIONE CANDIDATI AL PUBBLICO CONCORSO, PER TITOLI ED ESAMI, PER N. 01 POSTO DI DIRIGENTE ANALISTA".

Su proposta del Responsabile del Servizio del Personale, il quale:

PREMESSO che con deliberazione n° 2397 del 29 novembre 2005 è stato indetto il pubblico concorso, per titoli ed esami, per l'assunzione a tempo indeterminato di un Dirigente Analista – Ruolo Tecnico.

RILEVATO che con deliberazione n° 488 del 10 aprile 2006, avente ad oggetto "ammissione dei candidati al pubblico concorso, per titoli ed esami, per n. 01 posto di dirigente analista", l'Azienda ha disposto l'esclusione, tra gli altri, del candidato Annis Patrio.

ATTESO che l'esclusione è stata formalmente notificata al candidato con nota prot. 1462 del 20 aprile 2006.

RILEVATO che il candidato Annis Patrio, con nota acquisita al n° 9300/2006 di protocollo generale, ed allegata in copia al presente atto per formarne parte integrale e sostanziale, ha opposto ricorso contro il provvedimento di esclusione in argomento.

RITENUTO - di dovere accogliere il ricorso proposto dal candidato Annis Patrio e di dovere pertanto rettificare l'atto deliberativo n° 488/2006 nella parte in cui dispone l'esclusione del candidato stesso;
- di dovere pertanto ammettere il candidato Annis Patrio al pubblico concorso per n° 01 posto di dirigente analista – ruolo tecnico, bandito con deliberazione n° 2397/2005 e pubblicato sulla G.U. n° 2 del 10 gennaio 2006.

PROPONE

l'adozione di atto deliberativo correlato all'accoglimento del ricorso presentato dal dr. Annis Patrio con nota acquisita al n° 9300/2006 di protocollo aziendale, allegata in copia alla presente per formarne parte integrante e sostanziale, nonché alla contestuale rettifica l'atto deliberativo n° 488/2006 nella parte in cui dispone l'esclusione del candidato stesso ed alla conseguente ammissione del candidato Annis Patrio al pubblico concorso per n° 01 posto di dirigente analista – ruolo tecnico bandito con deliberazione n° 2397/2005 e pubblicato sulla G.U. n° 2 del 10 gennaio 2006

IL DIRETTORE GENERALE

PRESO ATTO dell'istruttoria compiuta dal Responsabile del Servizio Personale
SENTITO il Direttore Amministrativo unitamente al Direttore Sanitario.

DELIBERA

Per i motivi esposti in premessa:

- di accogliere il ricorso proposto dal candidato Annis Patrio con nota acquisita al n° 9300/2006 di protocollo aziendale, allegata in copia al presente atto deliberativo per formarne parte integrante e sostanziale.
- di rettificare l'atto deliberativo n° 488/2006 nella parte in cui dispone l'esclusione del candidato Annis Patrio.
- di ammettere il candidato Annis Patrio al pubblico concorso per n° 01 posto di dirigente analista – ruolo tecnico, bandito con deliberazione n° 2397/2005 e pubblicato sulla G.U. n° 2 del 10 gennaio 2006.
- di demandare al Responsabile del Servizio Personale la comunicazione relativa all'accoglimento del ricorso al candidato Annis Patrio.



Il Direttore Generale
(Dr. Benedetto Barbanu)

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Benedetto Barbanu", written over the printed name.

DIR. AMM

A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line.

DIR. SAN.

A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line.

RESP. PERS.

A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line.

pers.

A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line.

Il Responsabile del Servizio affari generali

attesta che la deliberazione

n. 683 del 1 GIU. 2006

è stata pubblicata

nell'albo pretorio dell'Azienda USL n. 7

a partire dal 5 GIU. 2006 al 19 GIU. 2006

Resterà in pubblicazione per 15 giorni consecutivi

ed è stata posta a disposizione per la consultazione.

Il Responsabile del Servizio

Affari Generali
Dr. Maria Teresa Garau



The stamp is circular with the text "SERVIZIO SANITARIO" at the top, "U.S.L. n. 1" in the center, "CAGLIARI" below it, and "REGIONE SARDEGNA" at the bottom. There are small stars on either side of the center text.

Allegati:

Destinatari: Collegio Sindacale, Servizio Personale.

Al Direttore Generale
Azienda U.S.L. n° 7
Via Dalmazia, 53
09913 CARBONIA (CA)

e.p.c. Regione Sardegna
Assessore alla Sanità

16 MAG. 2006

DG

DA

Peu

PROT. 9300

Oggetto: ricorso contro il provvedimento di esclusione dal concorso per Dirigente Analista (4° serie speciale della G.U. n° 2 del 10/1/2006).

Il sottoscritto Patrio Annis, nato ad Ham-Rong (Vietnam) il 14/07/1961, fa ricorso contro il provvedimento di esclusione dal concorso per Dirigente Analista bandito da codesta Amministrazione di cui alla delibera n°499 del 19/4/2006

In merito al ricorso fa presente quanto segue:

1) Il sottoscritto è stato ammesso a partecipare ai corrispondenti concorsi per la medesima posizione delle seguenti amministrazioni appartenenti al comparto sanitario:

- Azienda Ospedaliera Brotzu – Cagliari – Concorso per Dirigente Analista - anno 2004
- ASL Cremona - Concorso per Dirigente Analista - anno 2005
- Istituto L. Spallanzani I.R.C.C.S. Roma – Concorso per Dirigente Analista – anno 2005
- Istituto Zooprofilattico Sperimentale Della Sardegna “G.F. Pegreffi” – Sassari – Concorso per Dirigente Analista - anno 2005

Le stesse amministrazioni hanno ritenuto che il requisito del periodo lavorativo fosse soddisfatto dalla lista dei servizi prestati. In modo analogo, nel contesto degli Enti Locali, anche il Comune di Cagliari ha ritenuto la stessa lista valida ai fini della partecipazione al concorso per Dirigente Informatico del 2004.

Ritenendo che le suddette amministrazioni abbiano comunque svolto correttamente le loro attività di verifica dei requisiti e dato l'accordo fra le diverse amministrazioni rimane evidente una profonda e ingiustificata diversità della vostra valutazione.

2) Il periodo di dottorato viene normalmente riconosciuto come un periodo di alta formazione da tutte le amministrazioni ed equiparato ad attività lavorativa di 7 o 8 livello. La normativa vigente riconosce e favorisce l'alta formazione con leggi speciali per la frequenza ai Dottorati di Ricerca da parte dei propri dipendenti e con riconoscimento dell'anzianità di servizio. Pertanto a nostro parere e a parere delle altre amministrazioni che hanno avuto modo di valutare il dottorato, deve essere pienamente riconosciuto valido ai fini della valutazione dell'attività lavorativa.

Le attività svolte dal sottoscritto, indipendentemente dall'obiettivo della ricerca, sono assolutamente inerenti alle funzionalità richieste nel bando ossia all'area della gestione di sistemi informativi sia in termini di software che di strutture di rete o gestione di basi di dati. Tale informazione è chiaramente esposta nella dichiarazione dei servizi presentata ove con “algoritmi” si intende “..metodi informatici di elaborazione delle informazioni e della gestione del flusso informativo generato” e con “..sistemi di rivelazione di particelle..” si intende “..dispositivi altamente integrati con sistemi informativi per la registrazione dei dati provenienti dai singoli rivelatori”. Per la verifica di tale attività si rimanda alla tesi di dottorato regolarmente depositata presso la biblioteca dell'Università Libera di Bruxelles (ULB).

Data la fama internazionale delle Istituzioni Europee ove si è svolta l'esperienza di dottorato (CERN e IIHE-ULB) e il suo carattere internazionale, questo Dottorato viene generalmente considerato altamente professionalizzante e rimane curioso il vostro rigetto di tale periodo ma soprattutto stupisce la denigrazione dell'attività espressa attraverso la vostra definizione di “...attività di mera ricerca”.

16 MAG. 2006

PROTOCOLLO
ARRIVO

3) L'affermazione che l'attività di insegnamento non possa essere considerata un'attività lavorativa deve necessariamente essere supportata da riferimenti normativi che non sono stati indicati nella vostra comunicazione e pertanto vi chiedo formalmente di integrare tale affermazione con i riferimenti normativi che vi hanno permesso di sostenerla come motivo di esclusione dal concorso. L'insegnamento dell'Informatica è parte integrante dei programmi di Matematica e Fisica nelle scuole superiori di secondo grado e ciò è ben precisato nella dichiarazione sostitutiva dei servizi (terza colonna della tabella presente nella dichiarazione sostitutiva) con una chiara indicazione dei periodi di insegnamento prestato in una singola scuola e sempre per la stessa classe di concorso (ossia materie di insegnamento). Quindi i periodi di insegnamento indicati nella dichiarazione non possono essere ulteriormente frazionati. Pertanto la dichiarazione dei servizi prestati presso la scuola secondaria superiore è sufficientemente precisa e dettagliata per la verifica dei requisiti. In definitiva tale periodo non può essere rigettato semplicemente sulla base di assunzioni non ben determinate o interpretazioni soggettive. Inoltre il carattere temporaneo o parziale non rientra negli elementi di valutazione del periodo in quanto per "servizio effettivo" si intende normativamente il periodo effettivamente lavorato (cioè esclusi i periodi di aspettative o periodi simili).

Ritenendo non sufficienti e non giustificate nemmeno dal punto di vista normativo le motivazioni adottate per l'esclusione dal concorso in oggetto, il sottoscritto chiede formalmente che codesta amministrazione confermi la validità delle proprie valutazioni con un preciso quesito al Ministero della Sanità sulla validità dei servizi presentati dal sottoscritto per l'accesso alle prove del concorso in oggetto e del quale chiede di essere tenuto informato.

Cagliari 12/05/06

Patrio ANNIS
